

รายงานสรุปผลการประเมินหลักสูตรการฝึกอบรมแพทย์ประจำบ้าน

หลักสูตรการฝึกอบรมแพทย์ประจำบ้านเพื่อวุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการ
ประกอบวิชาชีพเวชกรรมสาขารังสีวิทยาวิดิทัศน์ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2561

ภาควิชารังสีวิทยา

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กรกฎาคม พ.ศ. 2562

หัวข้อในแบบสอบถามที่ใช้ประเมิน จะใช้ CIPP model ประกอบด้วย 4 หมวด คือการประเมินโครงการฝึกอบรมฯ ในด้านบริบท (context), ด้านปัจจัยนำเข้า (input), ด้านกระบวนการ (process) และด้านผลผลิต (product) และได้แบ่งตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามเป็น 7 กลุ่ม ดังนี้

1. ผู้บริหารรพ.ธ. /คณะแพทยศาสตร์
2. อาจารย์ภาควิชารังสีวิทยา
3. แพทย์ประจำบ้าน
4. หัวหน้าภาควิชาจากสาขาวิชาต่างๆ
5. หัวหน้าหน่วยงานในรพ.ต้นสังกัดที่มีศิษย์เก่าปฏิบัติงาน
6. ศิษย์เก่า
7. เจ้าหน้าที่สาขารังสีวิทยา

ตอนที่ 1 สรุปคะแนนการประเมิน

ตารางสรุปคะแนนแบบสอบถาม

	ผู้บริหาร รพ.ธ. / คณะ แพทยศา สตร์	อาจารย์ ภาควิชา รังสีวิทยา	แพทย์ ประจำ บ้าน	หัวหน้า ภาควิชา จาก สาขาวิชา ต่างๆ	หัวหน้า หน่วยงาน ในรพ.ต้น สังกัดที่มี ศิษย์เก่า ปฏิบัติงาน	ศิษย์เก่า	เจ้าหน้าที่ สาขารังสี วิทยา	คะแนน เฉลี่ยรวม ทั้งหมด
ด้านบริบท (context)	3.83	3.68	3.27	3.75	3.27	3.69	3.25	3.53
ด้านปัจจัย นำเข้า (input)	3.82	3.06	2.94	3.20	3.56	3.17	3.00	3.25
ด้าน กระบวนการ (process)	3.50	3.31	2.97	3.63	3.51	3.24	3.00	3.31
ด้านผลผลิต (product)	3.00	3.37	3.15	3.22	3.10	3.44	2.94	3.17
คะแนนเฉลี่ย รวม	3.54	3.36	3.08	3.45	3.36	3.39	3.05	3.32

รายละเอียดคะแนนตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

1. คะแนนการประเมินจากผู้บริหารรพ.ธ. /คณะแพทยศาสตร์ ค่าเฉลี่ยรวม 3.54

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.83

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	4.00
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	NA
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	4.00
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	NA
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	4.00
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯ ต่อดำเนินต่อไป	4.00
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	4.00
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.00

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 3.82

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	4.00
2.1.2 ในด้านกำลังคน	4.00
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	4.00
2.1.4 ในด้านสถานที่	4.00
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	3.00
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	4.00
2.2.2 แพทยสภา	4.00
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	4.00
2.2.4 แพทยสมาคม	4.00
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	4.00
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	3.00

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 3.50

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.00
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.00
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.00

3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	3.00
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.00
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.00
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.00
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.00
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.00
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.00
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	4.00
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	4.00
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	4.00
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	4.00
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	4.00
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	4.00

ด้านผลผลิต (product) **ค่าเฉลี่ย 3.00**

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.00
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.00
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.00
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.00
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	3.00
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.00
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.00
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขา	3.00
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขา	3.00

2. คะแนนการประเมินจากอาจารย์ภาควิชารังสีวิทยา ค่าเฉลี่ยรวม 3.36

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.68

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.71
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	3.71
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.57
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	3.43
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.57
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตาเนินต่อไป	3.86
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	3.71
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.86

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 3.06

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	3.71
2.1.2 ในด้านกำลังคน	3.00
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	3.14
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.57
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	3.00
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	2.71
2.2.2 แพทยสภา	3.14
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.71
2.2.4 แพทยสมาคม	2.71
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.43
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	2.29

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 3.31

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.29
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.43

3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.29
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	3.14
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.43
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.43
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.14
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.29
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.43
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.29
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	3.43
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	3.43
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.29
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.43
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.14
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.14

ด้านผลผลิต (product) ค่าเฉลี่ย 3.37

4. การประเมินโครงการฝึกอบรมฯ ในด้านผลผลิต (Product)	
4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.71
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.43
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.00
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.43
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	3.00
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.43
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.43
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขา	3.43

4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขานี้	3.43
---	------

3. คะแนนการประเมินจากแพทย์ประจำบ้าน ค่าเฉลี่ยรวม 3.08

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.27

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.31
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	3.44
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.06
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	3.13
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.25
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯ ต่อดำเนินต่อไป	3.25
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	3.38
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.38

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 2.94

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	2.94
2.1.2 ในด้านกำลังคน	2.88
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	2.94
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.00
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	2.81
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	2.81
2.2.2 แพทยสภา	2.94
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.06
2.2.4 แพทยสมาคม	3.06
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.06
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	2.88

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 2.97

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม

3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	2.81
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.31
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.19
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	2.69
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.00
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	2.88
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.06
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	2.94
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	2.56
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	2.94
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	2.75
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	2.94
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.13
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.00
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.25
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.00

ด้านผลผลิต (product) **ค่าเฉลี่ย 3.15**

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.19
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.00
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.06
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.25
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	3.06
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.25
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.25

4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขานี้	3.25
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขานี้	3.06

4. คะแนนการประเมินจากหัวหน้าภาควิชาจากสาขาวิชาต่างๆ ค่าเฉลี่ยรวม 3.45

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.75

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.60
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	3.60
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.80
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	3.80
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.80
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯดำเนินต่อไป	3.80
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	3.80
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.80

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 3.20

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	3.80
2.1.2 ในด้านกำลังคน	3.40
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	3.20
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.60
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	2.00
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	2.60
2.2.2 แพทยสภา	3.60
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.80
2.2.4 แพทยสมาคม	2.80
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.60
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	2.80

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 3.63

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.60
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.80
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.60
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	3.40
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.60
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.60
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.60
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.60
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.40
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.80
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	3.60
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	3.40
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.80
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.60
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.80
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.80

ด้านผลผลิต (product) ค่าเฉลี่ย 3.22

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.60
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.60
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.60
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.40
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	2.80

4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.00
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.00
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขา	3.00
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขา	3.00

5. คะแนนการประเมินจากหัวหน้าหน่วยงานในรพ.ต้นสังกัดที่มีศิษย์เก่าปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยรวม 3.36

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.27

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.29
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	2.14
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.57
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	2.57
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.43
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯ ต่อดำเนินต่อไป	3.71
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	3.71
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.71

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 3.56

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	3.71
2.1.2 ในด้านกำลังคน	3.71
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	3.71
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.71
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	3.14
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	3.14
2.2.2 แพทยสภา	3.71
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.71
2.2.4 แพทยสมาคม	3.14
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.71

2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	3.71
-------------------------	------

ด้านกระบวนการ (process) **ค่าเฉลี่ย 3.51**

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.57
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.71
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.14
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	3.14
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.14
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.57
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.71
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.14
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.14
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.00
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	3.71
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	3.71
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.71
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.71
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.71
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.71

ด้านผลผลิต (product) **ค่าเฉลี่ย 3.10**

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.29
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.29
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.29

4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.29
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	3.29
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.29
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	2.71
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขานี้	2.71
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขานี้	2.71

6. คะแนนการประเมินจากศิษย์เก่า ค่าเฉลี่ยรวม 3.39

ด้านบริบท (context) ค่าเฉลี่ย 3.69

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.50
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	4.00
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	4.00
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	3.50
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.50
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯ ดำเนินต่อไป	3.50
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	4.00
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.50

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) ค่าเฉลี่ย 3.17

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	3.00
2.1.2 ในด้านกำลังคน	3.00
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	3.00
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.00
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	3.00
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	3.50
2.2.2 แพทยสภา	3.50
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.50

2.2.4 แพทย์สมาคม	3.50
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.00
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	3.00

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 3.24

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.00
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.50
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.50
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	4.00
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.50
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.00
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	2.00
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.50
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.00
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.00
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	3.50
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	3.00
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.50
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.50
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.50
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.00

ด้านผลผลิต (product) **ค่าเฉลี่ย 3.44**

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.00
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.00
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.50
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.50
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	3.50
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.50
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.50
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขานี้	4.00
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขานี้	3.50

7. คะแนนการประเมินจากเจ้าหน้าที่สาขารังสีวิทยา **ค่าเฉลี่ยรวม 3.05**

ด้านบริบท (context) **ค่าเฉลี่ย 3.25**

1.1 ความสำคัญของรังสีแพทย์ต่อระบบสาธารณสุขของประเทศ (พันธกิจของหลักสูตร)	3.50
1.2 ความสำเร็จของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ที่ผ่านมาโดยดูจากอัตราการจบการศึกษาของบัณฑิต	3.50
1.3 ความน่าเชื่อถือในภาพรวมของหลักสูตรฝึกอบรมฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.00
1.4 ความสามารถของแพทย์ผู้สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน	3.00
1.5 หลักสูตรฝึกอบรมฯ ตอบสนองเชิงประจักษ์ต่อความต้องการของประเทศ	3.00
1.6 ควรให้การสนับสนุนด้านนโยบายให้หลักสูตรฝึกอบรมฯดำเนินต่อไป	3.50
1.7 ควรให้การสนับสนุนด้านทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อหลักสูตรฝึกอบรมฯ	3.50
1.8 หลักสูตรฝึกอบรมฯ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาที่ผ่านมา	3.00

ด้านปัจจัยนำเข้า (input) **ค่าเฉลี่ย 3.00**

2.1 การสนับสนุนด้านต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	
2.1.1 ในด้านนโยบาย	3.00
2.1.2 ในด้านกำลังคน	3.00
2.1.3 ในด้านงบประมาณ	3.00
2.1.4 ในด้านสถานที่	3.00
2.1.5 ในด้านอื่นๆ	3.00
2.2 ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ต่อหลักสูตรการฝึกอบรมฯ	

2.2.1 กระทรวงสาธารณสุข	3.00
2.2.2 แพทยสภา	3.00
2.2.3 โรงเรียนแพทย์/สถาบันฝึกอบรม	3.00
2.2.4 แพทยสมาคม	3.00
2.2.5 ราชวิทยาลัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.00
2.2.6 สมาคมวิชาชีพอื่นๆ	3.00

ด้านกระบวนการ (process) ค่าเฉลี่ย 3.00

3.1 อาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม (trainer) และทรัพยากรในการฝึกอบรม	
3.1.1 ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์	3.00
3.1.2 ความเหมาะสมของคุณภาพอาจารย์	3.00
3.1.3 ความเหมาะสมของแนวทางพัฒนาคุณภาพอาจารย์ผู้ให้การฝึกอบรม	3.00
3.1.4 ความเหมาะสมของบรรยากาศของกระบวนการฝึกอบรม	3.00
3.1.5 ความเอาใจใส่ของผู้ให้การฝึกอบรม	3.00
3.1.6 ความเหมาะสมของทรัพยากรทางการศึกษา	3.00
3.2 ผู้รับการฝึกอบรม (trainee)	
3.2.1 คุณภาพและความพร้อมของผู้รับการฝึกอบรม	3.00
3.2.2 การเพิ่มพูนความรู้และทักษะของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังเข้าสู่กระบวนการฝึกอบรม	3.00
3.2.3 คุณภาพชีวิตของผู้รับการฝึกอบรมในระหว่างฝึกอบรม	3.00
3.2.4 ความสามารถของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการพัฒนาและเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.00
3.3 วิธีประเมินผลการฝึกอบรม	
3.3.1 ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล	3.00
3.3.2 ความสามารถในการจำแนกคุณภาพผู้รับการฝึกอบรม	3.00
3.3.3 ความโปร่งใส ยุติธรรม และธรรมาภิบาลของวิธีประเมินในปัจจุบัน	3.00
3.4 ภาพรวมของกระบวนการฝึกอบรม	
3.4.1 ความเหมาะสมของกระบวนการฝึกอบรมทั้งหมดในภาพรวม	3.00
3.4.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาการฝึกอบรม (ปัจจุบัน คือ 3 ปี)	3.00
3.4.3 ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาการ	3.00

ด้านผลผลิต (product) ค่าเฉลี่ย 2.94

4.1 ความสามารถในการดูแลผู้ป่วย	3.00
4.2 ความสามารถในการเรียนรู้และฝึกทักษะด้วยตนเอง	3.00
4.3 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่น	3.00
4.4 ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	3.00
4.5 ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข	2.50
4.6 ทำงานโดยเห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก	3.00
4.7 ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.00
4.8 ความภาคภูมิใจที่สำเร็จการฝึกอบรมในสาขา	3.00
4.9 ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขา	3.00

รายงานวิเคราะห์ผลคะแนน

การวิเคราะห์ ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยโดยแบ่งเป็น “เหมาะสม” หมายถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของหลักสูตรในประเด็นต่างๆ มากกว่าหรือเท่ากับ 2.8 จาก 4 ระดับ และ “ควรปรับปรุง” หมายถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของหลักสูตรในประเด็นต่างๆ น้อยกว่า 2.8 จาก 4 ระดับ ส่วนคำถามปลายเปิดจะใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

พบว่าโดยรวมผลการประเมินหลักสูตรจากผู้ประเมินทุกกลุ่มอยู่ในระดับเหมาะสม (คะแนนเฉลี่ยรวม 3.03-3.54) ด้านที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ ด้านผลผลิต (คะแนนเฉลี่ย 3.17) และด้านปัจจัยนำเข้า (คะแนนเฉลี่ย 3.25)

หากพิจารณาในรายละเอียดในแต่ละหัวข้อการประเมิน จะมีบางหัวข้อที่ยังอยู่ในระดับควรปรับปรุงดังนี้

1. ด้านบริบท (context)
 - 1.1. อัตราจบการศึกษาของผู้สำเร็จการฝึกการอบรม (จากการประเมินของหัวหน้างานฯ)
 - 1.2. ความสามารถของแพทย์ที่สำเร็จการฝึกอบรมในการปฏิบัติงาน (จากการประเมินของหัวหน้างานฯ)
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (input)
 - 2.1. ความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆต่อหลักสูตรการฝึกอบรมได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข แพทย์สมาคม ราชวิทยาลัยอื่นๆ และที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ สมาคมวิชาชีพอื่น
3. ด้านกระบวนการ (process)
 - 3.1. ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ (จากการประเมินของแพทย์ประจำบ้าน)
 - 3.2. ความเหมาะสมของบรรยากาศของการฝึกอบรม (จากการประเมินของแพทย์ประจำบ้าน)
 - 3.3. คุณภาพชีวิตของผู้เข้ารับการฝึกอบรม (จากการประเมินของแพทย์ประจำบ้าน)
 - 3.4. ความเหมาะสมของวิธีประเมินผล (จากการประเมินของแพทย์ประจำบ้าน)
 - 3.5. คุณภาพและความพร้อมของผู้เข้ารับการฝึกอบรม (จากการประเมินของศิษย์เก่า)
4. ด้านผลผลิต (product)
 - 4.1. ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน (จากการประเมินของหัวหน้างานฯ)

- 4.2. ความภาคภูมิใจที่ฝึกอบรมสำเร็จการฝึกอบรมในสาขานี้ (จากการประเมินของหัวหน้างานฯ)
- 4.3. ผู้ที่สำเร็จการฝึกอบรมจะแนะนำให้ผู้อื่นมารับการฝึกอบรมในสาขานี้ (จากการประเมินของหัวหน้างานฯ)
- 4.4. ความสามารถในการวางแผนแก้ไขปัญหาทางสาธารณสุข (จากการประเมินของเจ้าหน้าที่สาขาวิชาชีพ)

ตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะ

1. จากผู้บริหารรพ.ช./คณะแพทยศาสตร์
 - 1.1. ข้อเสนอแนะในด้านบริบท (context)
 - เป็นไปตามเกณฑ์ราชวิทยาลัยรังสีแพทย์
 - 1.2. ข้อเสนอแนะในด้านปัจจัยนำเข้า (input)
 - อาจยังคัดเลือกนักศึกษาได้ไม่มาก
 - 1.3. ข้อเสนอแนะในด้านผลผลิต (product) – ไม่มีข้อมูล
2. จากอาจารย์ภาควิชารังสีวิทยา
 - 2.1. ข้อเสนอแนะในด้านบริบท (context)
 - ควรให้การสนับสนุนในการเพิ่มกำลังคนให้มากขึ้น
 - 2.2. ข้อเสนอแนะในด้านกระบวนการ (process)
 - เนื้อหาทางวิชาการปัจจุบันมากเกินไป เมื่อเทียบกับระยะเวลาที่ฝึกอบรม
 - จำนวนอาจารย์น้อยเกินไป ไม่เพียงพอ ภาระงานบริการจะทำให้ไม่สามารถสอนแพทย์ประจำบ้านได้เต็มที่
3. จากหัวหน้าหน่วยงานในรพ.ต้นสังกัดที่มีศิษย์เก่าปฏิบัติงาน
 - 3.1. ข้อเสนอแนะในด้านปัจจัยนำเข้า (input)
 - 3 ปี เป็นช่วงเวลาที่พอเหมาะสำหรับการ training รังสีแพทย์ทั่วไป
 - 3.2. ข้อเสนอแนะในด้านผลผลิต (product)
 - ไม่สามารถตอบรายละเอียดเกี่ยวกับผลผลิตของหลักสูตรได้ เนื่องจากยังไม่เคยร่วมงานกับนักรังสีแพทย์ที่สำเร็จหลักสูตรจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
 - จำนวนรังสีแพทย์ เกินความต้องการของระบบสาธารณสุข ควรรีบลดจำนวนการผลิต Resident ลงอย่างเร่งด่วน
 - การฝึกอบรมให้สามารถทำงานได้จริงกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณการทำงาน

ผู้สรุปรายงานผลการประเมิน
อ.พญ. อมลชญา ชวีญเกื้อ
ผศ.พญ. วรณฤดี โลหิตวิเศษ
ผศ.นพ. กานต์ แดงเที่ยง